

# الإِنْسَانُ.. عِنْدَمَا يَكُونُ مُنْبُوذًّا





## الإنسان.. عندما يكون منبوداً

سبق راجيف وراشد مايكل في دخول غرفة الحوار، فدار بينهما حوار بدأه راجيف بقوله: هناك أمر أحب أن نتحدث فيه ويهمني أن أطلع على تصور الإسلام فيه؛ لأن هناك علاقة بين هذا الأمر وهذا التصور.

**راشد:** تفضل، بكل ترحيب..

**راجيف:** يوجد في بلادي الهند طبقة كانت تسمى (المنبودون)، ويطلق عليها الآن هاريجان، أو (أبناء الله)، وهذا الاسم أطلقه عليهم الزعيم التاريخي للهند المهاجم غاندي.. ورغم أن الحكومة الهندية حضرت في عام ١٩٤٩م استخدام كلمة «منبودين»، إلا أن الواقع بل والدراسات أظهرت أن النبذ لا يزال موجوداً في المناطق الريفية والمدن الصغيرة من الهند.

**راشد:** ولكن ما هي مشكلة هذا النبذ؟

**راجيف:** إنها ليست مشكلة، إنها مأساة بمعنى الكلمة.. مأساة إنسانية تتجلّى فيها إهانة حقوق الإنسان في أبغض صور الإهانة..

وهنا يلحق مايكل بصاحبيه، ويلقي عليهم التحية..

**راشد:** مرحباً مايكل، لقد بدأ راجيف حديثه منذ قليل، تستطيع التعرف على الموضوع أثناء استكمال راجيف لحديثه.. تفضل راجيف..

**راجيف:** الأمر يعود إلى التقسيم الطبقي حسب الديانة الهندوسية، فأعلى هذه الطبقات هم البراهمة، وبحسب اعتقادهم هم الذين خلقهم الإله براهما من فمه: ويكون منهم المعلم والكافر والقاضي، يليهم: الكاشتر، وهو الذين خلقهم الإله من ذراعيه؛ يتعلمون ويقدمون القرابين ويحملون السلاح للدفاع، يليهم: الويس، وهو الذين خلقهم الإله من فخذه، يزرعون ويتجرون ويجمعون المال، وينفقون على المعاهد الدينية، ويستقر في قاع الطبقات: الشودر، وهو الذين خلقهم الإله من رجليه، وهو مع الزنوج الأصليين يشكلون طبقة المنبودين، وعملهم مقصور على خدمة الطوائف الثلاث السابقة الشريفة ويتمهنو المهن الحقرة والقدرة.



**راشد:** فهمتُ ما تقصده..

**راجيف:** عفواً، لم تعرف بعد.

**مايكيل:** هل هناك أسوأ من ذلك؟ وهل هذا التقسيم ما زال معهوماً به إلى الآن؟!

**راجيف:** نعم، لقد ذكرت لراشد أن معاملة المبودين وفق هذا التقسيم ما زالت قائمة خاصة في المناطق الريفية، وهناك ممارسات لا يمكن تخيل أنها لبشر تقع على هذه الطبقة؛ فقوانين منوّه بها: أن أي شخص يعلم شودرياً أمور الدين الهندوسى فسيذهب مع الشودري إلى جهنم.. وأن على المبودين أن يسكنوا خارج القرية، وألا يستعملوا الأواني غير المكسرة، ولا يحق لهم امتلاك شيء غير الكلاب والحمير، وألا يلبسوا إلا لباس الأموات، وأن يسيروا دائمًا حفاة، وأن تكون حل نسائهم من الحديد، وأن تكون جميع علاقاتهم مقصورة عليهم، وألا يتزوجوا إلا فيما بينهم.. وتقول تلك القوانين - التي لا زالت تحكم المجتمع الهندوسى - إذا تحدث أحد الشودر في أمور الدين يصب الزيت المغلبي في فمه!!.. بل الأدهى من ذلك أنه في القرى والأرياف لا يزال المبودون ممنوعين من الخروج من بيوتهم قبل التاسعة صباحاً وبعد الثالثة عصراً؛ لأن ظلمهم يكون طويلاً خلال هذه الساعات، والبراهمة يخشون أن يصيّهم ظل المبودين فينجرسهم.. والبراهمي لا يستطيع تناول طعام أو شراب حتى يغتسل من نجاسته ظل المبود!!..

**مايكيل:** غير معقول! أهذا يحدث في عصرنا؟! وكم تبلغ نسبة هؤلاء في المجتمع الهندي؟

**راجيف:** المبودون يشكلون نسبة ٤٥٪ من مجموع سكان الهند، أي: ٨٠٪ من الهندوس، بينما الطبقات الهندوسية الثلاث الأخرى تشكل ١١٪ من الهندوس.

**راشد:** ولكنك قلت إن الحكومة الهندية حظرت منذ أواخر الأربعينيات القرن الماضي استعمال وصف المبودين، وبالطبع يكون محظوراً هذه الممارسات، ولا بد أن ذلك يكون بقانون.

**راجيف:** هذا صحيح، ولكن المشكلة تكمن في أن عقدة العرق النقي والعرق غير النقي، والتفرقة بين البشر على هذا الأساس، تعد من أهم المبادئ الأساسية للديانة الهندوسية؛ حيث إنهم يعتبرون غير الهندوسى ومن لم يكن من الطبقات الثلاث العليا إنساناً قذراً وغير نظيف.



**راشد:** إنه نظام قائم على الظلم وامتهان آدمية الإنسان والتمييز على أساس لا يد للإنسان فيها، ولكن ما علاقة ذلك بما ذكرته من أن للمشكلة علاقة بتصور الإسلام؟

**راجيف:** علاقته أن معظم المبودين، خاصة قبل صدور الحظر الذي ذكرته، يتحولون إلى الإسلام دون غيره من الأديان، رغم أنهم كانوا يعيشون في ظل الاحتلال إنجليزي ديانة أصحابه المسيحية، ورغم وجود إرساليات كثيرة للتبرير بالدين المسيحي.

**راشد:** لعل ذلك راجع إلى ما لمسوه من احترام الإسلام للإنسان، فمن يتعرف على حقيقة الإسلام وحقوق الإنسان فيه، ومساواته بين الكبير والصغير والغني والفقير، والحريات التي منتها للبشر، لا بد أن ينقاد لهذا الدين ويدخل فيه.. وأتوقع أنهم لمسوا ذلك خلال معايشتهم للمسلمين.

**مايكيل:** تريد إفهامنا أن الإسلام يحترم الحريات وحقوق الإسلام؟.. الحريات وحقوق الإنسان لم تعرف من خلال الأديان، بل أرساها فلاسفة وملوك غربيون، وانتزعتها الشعوب عبر كفاح طويل خاضوه ضد الظلم وانتهت حقوقيتهم ومصادرة حرياتهم.. وهذه الحقوق لا توجد في الإسلام، أين حرية الاعتقاد وحق التحول عن الإسلام في الإسلام؟ أين حرية التعبير؟ أين حقوق المرأة؟.. لا تكن شدة إيمانك بدينك مدعاه لإخفاء الحقيقة..

**راشد:** لقد فتحت جبهة واسعة من المساجلة الفكرية يا صديقي.. ولكنني لا أحظ أنك تتكلم بالهجة الواقع المتصر، وكأن الغرب قد ارتقى إلى حالة النموذجية في حقوق الإنسان.. فإذا كان الغرب قد وصل إلى هذه الحالة، فبم تفسر الإدانات القضائية العديدة التي وقعت ضد أكثر من مفكر وكاتب ومؤرخ؛ لمجرد أنهم (عبروا عن رأيهم) بالتشكيك في محرار النازية لليهود (الهولوكوست) نفيًا لوجودها أو تقليلاً من عدد ضحاياها، أليس هذا مصادرة لحق الوصول إلى المعلومات والبحث، ولحرية الفكر وحرية الرأي وحرية التعبير؟! وهل يستطيع أحد ممارسة حقه في تأسيس حزب جمهوري في بريطانيا الملكية، أو حزب نازي في ألمانيا؟.. بل، هل أستطيع أنا المسلم في بريطانيا أن أتزوج بشكل رسمي زوجة ثانية رغم أن ديني يعطيني الحق في ذلك؟ ألن تتدخل السلطات لمصادرة هذه الحقوق وتقييد هذه الحريات..

**مايكيل:** هذه الحريات والحقوق تتعارض مع حقوق الإنسان أصلًا، لقد استقرت هذه الحقوق وانتظمت وصيغت في صورة قوانين وتشريعات يجب أن نلتزم بها جميعًا، فالتشكيك في المحرقة ينطوي على معاادة للسامية، وهي عنصرية تعمل على إشاعة الكراهية، كما أنها مضادة (للإخاء) والمساواة، وهي (ثوابت) (ومقدسات) لا يمكن الانحراف عنها حتى ولو قيدت حريات



أخرى، وهكذا الأمر في حظر تكوين الأحزاب التي ذكرتها في تلك البلاد، كما أن زواجك من أخرى لا يندرج تحت الحق في (حرية الاعتقاد)؛ إذ إنها خرجت عن إطار (العاطفة والضمير الشخصي)، ولأن في ذلك خرقاً للقانون وللعقد الاجتماعي وللنظام الذي ارتباه معظم أفراد المجتمع الذي تعيش فيه، ولأن فيه تعدياً على حقوق أفراد آخرين (المرأة، حتى ولو كانت راضية)، ولكن في الوقت نفسه: يباح لك إذا أردت معاشرة نساء آخريات خارج إطار الزوجية، ما دام ذلك يتم برضاهن..

**راشد:** جميل جداً.. إذن: ما أعدده أنا ظلماً ومصادره لحقني وحربي تعدد أنت ضبطاً وتنظيماً لا ظلم فيه، وهذا بالضبط ما يفعله رجال الدين الهنودسي الذين ذكر صديقنا راجيف ممارساتهم التي استبعناها جميعاً، أتظن أنهم يعدون ذلك اعتداءً على حقوق الآخرين؟.. بالطبع لا..

**راجيف:** وكأن كلامك يفهم منه أنهم محقون في ممارساتهم وتمييزهم الطبقي المقيت.

**راشد:** مطلقاً.. ولكن مقصدك بيان أننا لا نستطيع فصل الحقوق والحرفيات عن المنظومة القيمية التي صدرت منها ولا عن الإطار التشريعي العام الذي يضبطها وينظمها، فإذا أردنا حقاً مراجعة هذه الحقوق والحرفيات فلنمحض القيم والمبادئ التي قامت عليها وليس تطبيقاتها وممارسات أصحابها، فإذا اتفقنا على ذلك فإننا سنجد اختلافاً جوهرياً بين النظرية الإسلامية والنظرية الغربية لا بد أن ينعكس على مجالات حقوق الإنسان والحرفيات.. وهذا الاختلاف يعود أساساً إلى اختلاف النظرة إلى ماهية (الإنسان) وحقيقة (الحقوق) ومعنى (الحرية)، ضمن النظرة الكلية للإنسان والكون والحياة... وهذا ما حدث مع صديقي مايكل عندما أسقط مفاهيم (الدين) و(الإخاء) و(المساواة) حسب منظومة الفكر الغربي على الحقوق والحرفيات، وجعلها (ثوابت) و(مقدسات)، بينما هذه المفاهيم مختلفة في الإسلام.

أما إذا تحدثنا عن مبدأ حقوق الإنسان في الإسلام فإننا نجد أنها ارتفعت إلى أن تكون ضرورات يكفلها المجتمع كله من منطلق الدين، فالإسلام قد وضع إطاراً للحقوق من الآداب العامة والرحمة وحسن الخلق، إضافة إلى منظومته القانونية، بل إن الحقوق في الإسلام لا تقصر على الإنسان بل تتعداه إلى الحيوان.

**مايكل:** لم أكن أتصور أن للحيوان حقوقاً في دينكم.



**راشد:** لقد نهى الإسلام عن إيذاء الحيوان ما لم يؤذ إيذاء متتحققًا أو متوقعاً، ونهى عن قتله للتسلية واللهو - كما يحدث عندما يُتخذ غرضاً للرمادية أو المصارعة - وأمر ألا يذبح إلا للأكلة، وعندما يفعل المسلم ذلك فيينبغي ألا يكون إلا بإذن خالقه وباسمه وبالطريقة التي شرعاها، كما أن لذلك آداباً تراعي (نفسية) الحيوان المذبوح، مما لا نجده في ذبح البشر للبشر عندما ينحرفون عن المنهج الإلهي؛ فلا تحد السكين أمامه، ولا يذبح آخر أمامه.. هل تظن أن ديننا يعطي للحيوان هذه الحقوق يهضم حق البشر؟!

**راجيف:** أرى أن الأمر يستحق تفصيلاً أكثر في لقاء آخر.